

зывается, однако, что авторъ изложилъ только опредѣленія, отнесенныя имъ къ первой группѣ. Почему не изложены опредѣленія второй и третьей группъ, на это нѣтъ ни отвѣта, ни объясненія, ни оговорки какъ въ 19 главѣ, такъ и въ предисловіи къ сочиненію. Неизвѣстно также, почему авторъ вслѣдъ за примѣчаніями къ книгѣ, идущими въ непрерывающейся нумераціи, помѣстилъ еще рядъ „приложеній“ въ особой нумераціи. Приложенія эти — въ сущности такія же примѣчанія, какъ и предисланныя имъ: никакихъ текстовъ, или документовъ и никакихъ детальныя разсужденій по какому либо спеціальному вопросу, которыя могли бы показаться неудобными въ самой книгѣ, „приложенія“ г. Бочкарева не содержатъ въ себѣ.

Въ общемъ, однако, не подлежитъ сомнѣнію, что книга почтеннаго автора: „Стоглавъ и исторія собора 1551 г.“ составляетъ полезный, а при современныхъ нашихъ обстоятельствахъ даже и весьма полезный вкладъ въ литературу русскаго церковнаго права. Желательно, чтобы возможно широкое распространеніе книги дало автору возможность продолжать свои труды въ этой области.

И. Суворовъ.

Описание рукописей С.-Петербургской духовной академіи. Софійская бібліотека. Выпускъ I. Составилъ доцентъ С.-Петербургской духовной академіи *Д. И. Абрамовичъ*. С.-Пб. 1905. 8°. X+141+LXXVI стр.

Въ ряду собраній древнихъ славянскихъ и русскихъ рукописей Софійская бібліотека, т. е. бібліотека, нѣкогда принадлежавшая Новгородскому Софійскому собору, является одной изъ наиболее важныхъ. Для историка языка и древне-русской литературы ея рукописи представляютъ неоцѣненное сокровище. Кое-кому изъ ученыхъ, занимавшихся ими, удалось извлечь весьма интересные тексты и произвести важныя наблюденія въ области древняго языка и литературы. Къ сожалѣнію, до послѣдняго времени ученый міръ не имѣлъ хорошаго вождя для странствованія по рукописямъ Софійской бібліотеки: старый очеркъ Софійской бібліотеки, составленный Кузринновымъ (1856 г.), уже при самомъ появленіи своемъ въ печати далеко былъ отъ тѣхъ требованій, какія наука предъявляетъ трудамъ этого рода. Появляясь спустя, вышелъ въ свѣтъ первый выпускъ новаго описанія, лежащій передъ нами, и есть надежда, что теперь дѣло приведенія въ извѣстность Софійскихъ рукописей находится въ вѣрныхъ рукахъ: г. Абрамовичъ не новичокъ въ дѣлѣ обращенія съ рукописями; его работы о Кіево-Печерскомъ патерикѣ обнаружали въ немъ большую любовь

и внимательное отношеніе къ описанію рукописнаго матеріала древне-русской письменности.

Обращаясь къ первому выпуску труда г. Абрамовича, мы находимъ, во-первыхъ, трудолюбиво, хотя и нѣсколько суховато составленную исторію образованія Новгородско-Софійской бібліотеки, засимъ описаніе 89 рукописей; далѣе—матеріалы для исторіи Софійской бібліотеки: извлеченія изъ а) описи собора, первой половины XVII вѣка; б) опись книжной казны, по описи 1725 г., в) обширный реестръ книгъ Софійскаго собора, составленный въ 1784 г., и г) каталогъ (неполный) рукописныхъ книгъ, видимо, того же времени, обнимающій всего 67 книгъ, съ указаніемъ заключающихся въ нихъ статей и сочиненій. Заключается I-й выпускъ текстами,—о коихъ рѣчь будетъ ниже.

Таково въ самыхъ общихъ чертахъ содержаніе труда г. Абрамовича. Обращаясь къ детальному его разсмотрѣнію, остановимся прежде всего на историческомъ очеркѣ, предпосланномъ описанію. Несмотря на то, что этотъ очеркъ въ значительной мѣрѣ уступаетъ подобнымъ же работамъ проф. П. К. Никольскаго (ср., напр., его предисловіе къ описи книгъ Кириллова мон., составленной въ XV в.), тѣмъ не менѣе, факты, собранные г. Абрамовичемъ трудолюбиво и съ любовью, даютъ хорошую картину роста (и отчасти—расхищенія) Софійской бібліотеки. Она, какъ справедливо замѣчаетъ авторъ, одно изъ первыхъ русскихъ книгохранилищъ; зерно ея—богослужебныя книги собора, построеннаго въ половинѣ XI в. Въ составъ бібліотеки собора входили такіе памятники древняго языка и письма, какъ Острогъ, Евангеліе, Путятина Минейя, не говоря уже о другихъ рукописяхъ XII, XIII и XIV вѣковъ. Пользуясь записями книгъ Софійскаго собора, г. Абрамовичъ сводитъ вмѣстѣ данныя для сужденія о собирательской дѣятельности ряда новгородскихъ владыкъ XII—XVI вѣковъ. При разгромѣ Новгорода (1555 г.) царемъ Иваномъ IV пострадала и ризница собора, но, какъ показываетъ наличность массы рукописей XI—XIV вѣка въ болѣе позднее время,—слова челобитной архіеп. Леонида (1571—73 г.) „не почемъ де и чудотворцамъ службы правити“—слѣдуетъ принимать за сильное преувеличеніе, каковое было исполнѣ понятно и умѣстно въ челобитной. Софійскій соборъ лишился ряда рукописныхъ книгъ въ эпоху усиленнаго исправленія богослужебныхъ книгъ, когда много рукописей было затребовано въ Москву да такъ и осталось тамъ въ Патріаршей бібліотекѣ и, вѣроятно, на Печатномъ дворѣ (нынѣ — библ. Снн. типографія). Часть рукописей была взята изъ соборной бібліотеки по указамъ 1720 и 1722 г.

Заботы объ охранѣ и приведеніи въ порядокъ и извѣстность книжныхъ богатствъ бібліотеки начинаются съ начала XVIII вѣка, когда было предписано архим. Іонѣ Салнигѣеву описать новгородскій архіепископскій домъ (1725 г.). Черезъ пятьдесятъ лѣтъ по почину архіеп. петербургскаго и новгородскаго Гавріила была предпринята опись древнихъ рукописей Софійскаго собора, „которыя по древности своей сохраняемы должны быть подъ особливимъ смотрѣніемъ, дабы и въ предъидущія времена были въ цѣлости“; одновременно въ ту же бібліотеку было приказано собрать рукописи до XVII вѣка написанныя изъ ближнихъ монастырей, а изъ отдаленныхъ потребовать реестры. Въ результатѣ—поступленіе рукописей изъ 35 монастырей и болѣе 30 церквей—и составленіе реестра 1784 г., обнимающаго 1184 нумера книгъ. Небезынтересныя свѣдѣнія сообщаетъ г. Абрамовичъ и въ концѣ своего очерка о перевозкѣ Софійской бібліотеки въ Петербургъ. Характерно ходатайство причта Софійскаго собора, „отпустившаго бібліотеку съ истинною скорбію“ и ходатайствовавшаго объ оставленіи на мѣстѣ книгъ... въ окладахъ. Не менѣе характерна и резолюція митр. Григорія, приказавшаго возвратитъ въ соборную ризницу оклады и „металлическія украшенія, какія окажутся на Евангеліяхъ“.

Переходя къ разсмотрѣнію описанныхъ г. Абрамовичемъ рукописей, остановимся на приѣмахъ его описанія. Онъ обычно сообщаетъ названіе рукописи, число листовъ, форматъ въ квадратныхъ сантиметрахъ, почеркъ, матеріаль—пергаменъ или бумагу, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ указываетъ или характеризуетъ водяные знаки. Обычно сообщается и приблизительная дата рукописи, независимо отъ того, что при нѣкоторыхъ имѣется и точная дата, указываемая въ записяхъ. Составитель описанія особенно внимательно даетъ свѣдѣнія о переплетахъ и ихъ украшеніяхъ; если есть заставки—указываетъ на характеръ ихъ орнамента; отмѣчаетъ наличность миниатюръ. Отъ этой, такъ сказать, внѣшней характеристики рукописи г. Абрамовичъ переходитъ къ особенностямъ ея правописанія; его замѣчанія о правописаніи и языкѣ не всегда точны, иногда выписываются слова мало-характерныя для характеристики „мѣстныхъ“ особенностей, внесенныхъ писцомъ въ свою работу. Записи, приписки, гласящія о писцѣ, мѣстѣ, времени написанія рукописи, о цѣнности ея, о продажѣ, вкладѣ—приводятся полностью, при чемъ кое-гдѣ указывается на отступленія и ошибки прежнихъ издателей; о лицахъ, упоминаемыхъ въ записяхъ, даются, по возможности, точныя справки.

Содержаніе рукописей описывается чрезвычайно подробно. Доста-

точно сказать, что описанія евангелій №№ 1, 2, 6 занимаютъ каждое болѣе 8 страницъ. При описаніи евангелій, г. Абрамовичъ тщательно указываетъ послѣдовательность назначенныхъ для чтенія отрывковъ, въ порядкѣ рукописи, а также редакцію, къ которой относится текстъ описываемаго евангелія (по труду проф. Воскресенскаго). Таковы въ общемъ приемы, примѣненные при описаніи рукописей Софійскаго собора.

Число датированныхъ рукописей въ описанной части Софійской библіотеки весьма значительно. По старшинству онѣ располагаются такъ:

	1362 г., Евангеліе апракось, перг. № 3.
	1456 г., Евангеліе толковое, № 1258.
	1534 г., Евангеліе апракось, № 11.
Нач. XVI в., до	1535 г., Четвероевангеліе, № 22.
	1536 г., Толковая Псалтирь, № 1255.
XVI в., до	1536 г., Апостоль, № 40.
	1509 г., Евангеліе апракось, № 24.
	1540 г., Псалтирь Максима Гр. № 78.
	1545 г., Апостоль, № 45.
	1559 г., Евангеліе апракось, № 15.
	1560 — 1565 гг., Псалтирь, № 76.
XVI в., до	1591 г., Евангеліе апракось, № 26.
XVII в., до	1671 г., Толковая Псалтирь, скороп., № 1256.
XVI в., до	1542 г., Псалтирь, № 57.
	1708 г., Апокалипсисъ съ толков., № 1260.
	1822 г., Псалтирь, № 73.

Датировка нѣсколькихъ рукописей вызываетъ въ насъ нѣкоторыя сомнѣнія. Такъ Паримейникъ № 53 обозначенъ: „рукопись ... писана уставомъ XIII вѣка“ (стр. 92), а немного ниже—приведена запись о написаніи книги этой повелѣніемъ владыки Ивана дьякомъ Василиемъ въ 6921=1413 году: здѣсь либо ошибка въ опредѣленіи почерка, либо—поддѣльная запись. Второй случай—Псалтирь № 61, отнесенная къ XVI вѣку, безъ болѣе точнаго опредѣленія; а въ записи киноварью дается 7005=1497 годъ; возможно, впрочемъ, что запись эта—не современна упоминаемой датѣ установленія пѣнія канонъ арх. Геннадіемъ. Третій случай, вызывающій наше сомнѣніе—въ № 75, Псалтири, датированной (стр. 118) XVI вѣкомъ, но если бы эта датировка была справедлива—какой смыслъ имѣетъ помѣщенная въ рукописи пасхалія съ 6992 по 7000(=1492) годъ? Вѣроятно, рукопись

слѣдуетъ отнести къ концу XV вѣка, именно къ тѣмъ годамъ, которые совпадаютъ съ началомъ отрывка пасхалии. Впрочемъ,—трудно судить по однимъ соображеніямъ, не имѣя передъ собою рукописей. Можно было бы только пожелать, чтобы авторъ описанія впредь не давалъ повода къ сомнѣніямъ въ вѣрности дати.

Изъ остальныхъ рукописей, датированныхъ исключительно по даннымъ палеографическимъ, меньшая часть, написанная на пергаментѣ, относится въ XII—XIV вѣкамъ: таковы пергаменные Евангелія № 1, XII—XIII вѣка, №№ 2—9; пергаменный Апостолъ № 32, XIII вѣка; пергаменные Псалтири №№ 62 (XIII в.), 63 и 64 (XIV в.); въ Псалтири № 60, отнесенной къ XVI вѣку—гадательныя приписки; пергаменный Паремейникъ № 53, XIII вѣка (? 1413 г.). Означенныя рукописи даютъ богатый матеріалъ для исторіи языка, въ частности—сѣверно-великорусскаго поднарѣчья съ характерною мѣною *ц—ч* и *и—н*. Г. Абрамовичъ выписываетъ рядъ такихъ формъ, какъ: соуцьчъ, оцесе, невѣдоми (№ 1), оуценика, цѣвци, слѣвнча, вировавъшени (№ 2); слѣпчѣмъ, в купили, рожгъе (№ 3); чаты, человекъ, народѣ мнози (№ 4); менѣе особенностей (только *и—н*) въ № 5; рчѣмъ, шприснокъ (№ 6); в чарьстви и т. п., дожгъ (№ 9); роука грѣшныца (№ 62); цистотѣ, оци, чюжгий (№ 63); при этомъ, надо замѣтить, въ однихъ рукописяхъ преобладаетъ замѣна *ч* чрезъ *ц* (№ 63), въ другихъ—наоборотъ (№ 4, 9). Особенности новгородскаго говора отличаются описателемъ и въ нѣкоторыхъ бумажныхъ рукописяхъ, XVI вѣка, напримѣръ, №№ 16 и 17. Нельзя сказать, чтобы всѣ примѣры, приводимые г. Абрамовичемъ, были удачны: едва ли можно считать исключительно новгородскими такія формы, какъ Патрѣкѣя и др. (№ 6) или объяснить, какъ новгородскую особенность, *ч* въ словѣ овча (№ 4).

Изъ бумажныхъ рукописей вошли въ I-й выпускъ слѣдующія: Евангелія—XV вѣка съ дополненіемъ XVII-го, № 25; XVI вѣка—№№ 10—24, 26—31; Апостолы XVI вѣка—№№ 33—47, и XVI—XVII вѣковъ № 48; списокъ книгъ Ветхаго Заветъ, XVI вѣка № 82 и XVIII вѣка, скорописный, № 49—52. Псалтири: XV вѣка—№ 59; XVI вѣка—№№ 54—58, 60, 61, 65, 67—71, 74, 76, 76—80; XVII вѣка—№66, XVIII вѣка—72 и XIX вѣка—№ 73. Два апокалипсиса, лицевой и толковый, оба XVIII вѣка (лицев. м. б. XIX в.) № 1257 и № 1262; Толковое Евангеліе XV вѣка № 1258 и Толковыя Дѣянія апостоловъ XVI вѣка № 1259. Эти всѣ рукописи описаны столь же тщательно, какъ и предыдущія, часто съ указаніемъ редакцій и особенностей заключающагося въ нихъ текста. Къ сожалѣнію

только, библиографическія указанія даются авторомъ описанія не только послѣдовательно и носятъ иногда случайный характеръ. Впрочемъ, эти указанія являются въ трудахъ по описанію рукописей—своего рода роскошью, такъ какъ иное дѣло—описателя, каталогизатора, иное—ислѣдователя.

Изъ записей, приводимыхъ г. Абрамовичемъ полностью, наибольшій для насъ интересъ представляютъ тѣ, въ которыхъ упоминается о продажѣ, покупкѣ, платѣ за написаніе рукописи—однимъ словомъ записи съ упоминаніемъ цѣны книги, какую давали ей ея владѣльцы и писцы. Такими записями снабжены №№ 8, 35, 40 и 1256. Первая изъ упомянутыхъ, въ Евангеліи XIV вѣка, издана и объяснена была еще И. Срезневскимъ, высчитавшимъ, что написаніе рукописи обошлось на наши деньги (Св. и Зам. № XX, 1867 г.) около 92 руб. 60 коп. Вторая запись, въ Апостолѣ XVI вѣка № 35, относится къ 1615 г.: „...дана ѿ алтынъ“...; третья запись, въ Апостолѣ XVI вѣка № 40 гласитъ о промѣнѣ этой книги въ 1536 г. на Евангеліе апракосъ. Наконецъ изъ записи въ Толковой Псалтири, приписываемой Аонасію Александрійскому, списанной въ XVII вѣкѣ, узнаемъ, что эта книга была продана въ 1671 г. (безъ указанія цѣны), а затѣмъ въ 1685 году вновь перепродана за четыре рубля, видимо, въ Новгородѣ или Москвѣ. Отмѣтимъ еще запись о переплетѣ Апостола XVI вѣка № 33 (стр. 81) въ 1600 году.

Значительное количество рукописей, вошедшихъ въ первый выпускъ Описанія, имѣетъ украшенія въ видѣ орнамента и инициаловъ, исполненныхъ красками и киноварью, а также встрѣчаются и лицевыя изображенія. Заставки и инициалы отличаются большимъ разнообразіемъ, имѣя представителей всѣхъ стилей, смѣнявшихъ другъ друга въ многовѣковой исторіи русской письменности и искусства: орнаментъ *старовизантійскаго* стиля, по указанію г. Абрамовича, имѣется въ Апостолѣ XIII вѣка № 32 (заглавныя буквы); *геометрический орнаментъ, переходящій въ тератологическій*, замѣченъ въ Евангеліи XII—XIII вѣковъ № 1 (заставки и инициалы); орнаментъ чисто *тератологическаго* стиля найденъ въ рукописяхъ XIV вѣка №№ 2—6, 9 и XVI вѣка—60 и 71; слабо выраженъ этотъ стиль въ украшеніяхъ рукописей XIV вѣка № 7 и № 8. *Нововизантійскій* стиль—видимо, г. Абрамовичъ называетъ такъ тотъ стиль, который представленъ въ заставкахъ XVI вѣка, состоящихъ изъ пестрыхъ пересѣкающихся круговъ и плетеній—былъ замѣченъ имъ въ громадномъ количествѣ рукописей XV—XVI вѣковъ: XV вѣка—№ 1258; XVI вѣка

№№ 10—12, 14—21, 23, 24, 31, 39, 45, 75, 76. Насколько неясно, что подразумѣваетъ составитель описанія подъ „смѣшаннымъ“ стилемъ, къ которому относить заставку въ Псалтири XVI вѣка № 70. Не опредѣленъ стиль орнамента въ № 78, XVI вѣка и № 1257, XVIII—XIX вѣковъ.

Лицевыхъ рукописей въ настоящемъ выпускѣ описанія не много. Живописныя изображенія евангелистовъ отмѣчены въ Четвероевангелии XVI вѣка № 31; въ греческой Псалтири XVI вѣка № 79 называются изображенія свв. Василія Великаго, Іоанна Златоуста, Григорія Богослова и примитивныя заставки, исполненныя черниломъ и кинovarью. Богаты миниатюрами Лицевой Апокалипсисъ съ толкованіями Андрея Кесарійскаго № 1257, правда, поздній—самаго конца XVIII вѣка или начала XIX вѣка (бумага—1795 г.); здѣсь 45 листовъ украшены изображеніями.

Охарактеризовавъ въ общихъ чертахъ содержаніе труда г. Абрамовича, обратимся къ рукописямъ, интереснымъ въ историко-литературномъ отношеніи. Подъ № 82 описаны историческія книги Ветхаго Завѣта, написанныя полууст. XVI вѣка; среди нихъ—книги Руоѣ, Есѣеръ. О переводѣ послѣдней существуютъ противурѣчивыя мнѣнія; было бы интересно рѣшить, къ греческому или еврейскому оригиналу восходитъ славянскій переводъ. Относительно же книги Руоѣ замѣтимъ, что она заключаетъ въ себѣ нѣсколько характерныхъ описовъ, напримѣръ: *ваѣзъ* (л. 79), *сапогы* (81 об.), *во8з8* (ib.), *насл8си* (ib.)—вызывающихъ сомнѣніе въ новгородскомъ происхожденіи рукописи. Подъ № 49—52 описаны библейскія книги Ветхаго Завѣта въ 4-хъ томахъ, писанныя скорописью XVIII вѣка: это, по указанію описателя,—„копія той библіи, которая была исправлена по указу Петра I отъ 14-го ноября 1712 года архимандритомъ Теофилактомъ Лопатинскимъ, Софроніемъ Лихудомъ и нѣкоторыми другими лицами“; оригиналъ этого труда въ Москов. Син. библ. № 4—11. Было бы важно разслѣдовать, не принимали ли въ этомъ трудѣ участія лютеране въ родѣ І. В. Пауза, близко интересовавшіеся переводомъ Библіи на славянскій и русскій языки (вспомнимъ труды Э. Глюка).

Отмѣтимъ списокъ Толковой Псалтири Брунона епископа Герби-поленскаго, въ переводѣ Дмитрія Толмача, въ списокѣ 1536 года. Въ Псалтири съ возслѣдованіемъ XVI вѣка № 54—„толкъ о неразумныхъ словесехъ“, очень часто встрѣчающійся въ подобныхъ рукописяхъ („псалтирь красенъ съ гусльми“... т. „псалтирь есть умъ, гусли суть мысли“ и т. д.).

Въ Псалтири съ воспѣдованіемъ XVI вѣка № 76, написанной игуменомъ Варламомъ въ 1560—65 годахъ, на л. 604—12 молитвъ, переданныхъ вел. Пахомію ангеломъ Господнимъ, и статья „на колицѣхъ сребреникъ продале Юда Гѣ нашего Ігъ Хѣ“ (л. 605), полностью напечатанная тутъ же г. Абрамовичемъ.

Въ греческой Псалтири съ воспѣдованіемъ XVI, № 79, представляютъ литературный интересъ слова Іоанна Златоуста, „Бесѣда трехъ святителей“, которая издается г. Абрамовичемъ по этому списку въ Приложеніи (стр. LXXIII—LXXVI); среди библиографическихъ справокъ не указаны ст. акад. Жданова, позднѣйшія публикаціи проф. Мочульскаго; назовемъ еще вышедшій только что IV томъ „Памятокъ украинско-руської мови і літератури“, гдѣ д-ромъ І. Франкомъ собрано значительное количество славянскихъ списковъ „Бесѣды“ и близкихъ къ ней по формѣ и содержанію произведеній. Въ той же Соф. рукописи Сивиллины пророчества о Христѣ, извѣстныя въ старинной русской литературѣ не въ одномъ переводѣ; статейки объ Адамѣ, Ноѣ, отрывки изъ Видѣній Даніила и изъ лѣчебника.

Не безынтересныя добавочныя статьи находятся въ Апокалипсисѣ съ толкованіемъ, № 1260, XVIII вѣка: посланіе старца Филооса къ дяку Мунехину противъ звѣздочетцевъ и латинянь, выписки изъ Зеркала „бесѣда души съ тѣломъ“ (изъ Діоптры Филиппа), глава о Енохѣ изъ Пален, слово Максима Грека на Моамеа, выписка отъ посланія нѣкогого старца, писавшаго къ кн. Константину Острожскому, выписка о Царьградѣ изъ хронографа Дороея въ переводѣ Арсенія Суханова.

Подъ № 78—греческая Псалтирь Максима Грека съ киноварной записью, гласящей о томъ, что эта книга—трудъ Ватопедскаго монаха Максима, написанный въ городѣ Твери, въ 1540 году при епископѣ Акакіи. Тутъ же и славянский, не вполне точный переводъ, сдѣланный афонскимъ архимандритомъ Теофаномъ въ XVII вѣкѣ (1665 г.), также бывшимъ здѣсь въ заточеніи.

Обращаемся теперь къ № 60, пергам. Псалтири съ гадательными приписками, нѣкогда принадлежавшими Нередипскому мон., отнесенной Вяч. и Изм. Срезневскими къ XIV вѣку, а г. Абрамовичемъ относимой лишь къ XVI вѣку.

Не имѣя возможности обследовать эту интересную рукопись и, провѣривъ, согласовать такія разнорѣчивыя показанія, останемся на припискахъ гадательнаго содержанія. Нѣкоторыя изъ этихъ приписокъ были въ свое время опубликованы Вяч. Срезневскимъ въ его

трудъ о переводъ Псалтири (стр. 63—66). Сличая текстъ у г. Срезневскаго и г. Абрамовича, убѣждаемся въ большей точности и исправности послѣдняго, напр. Пс. 85 *Срезн.*, ...будеть, *Абрам.* ...будеть.

Пс. 87. *Срезн.*: с терпи..., *Абр.*: по терпи.

„ 98. *Срезн.*: ... ис будетьса, *Абр.*: ... се сбудетьса

„ 104. *Срезн.*: ... ѳрудьм твож сбудеть, *Абр.*: сбудеть.

„ 108. *Срезн.*: ... съ славою ты ксть, *Абр.*: ти ксть.

„ 112. *Срезн.*: получить..., *Абр.*: получишь...

„ 130—у *Срезн.* совсѣмъ *отуцена* приписка; у *Абр.*: „Потерпи, нънѣ будѣ“.

„ 133. *Срезн.*: ... имаши, *Абр.*: ... имаші.

„ 134. *Срезн.*: ... получить, *Абр.*: получишь.

„ 144. *Срезн.*: ... молишия..., *Абр.*: молишиса.

„ 147. *Срезн.*: ... иматъ, *Абр.*: имать.

Приписка къ пс. 143 прочтена г. Абрамовичемъ полнѣе и точнѣе, ср.: *Срезн.*: ... оучно посланьм ѳрудьм се.

Абрам.: ... *получно* посланьм и ѳрудьм се мъ...

Конечно, наше сопоставленіе не даетъ матеріала для сужденія объ изданіи г. Абрамовича въ томъ смыслѣ, что и у него не можетъ быть неточностей, но во всякомъ случаѣ новое изданіе значительно восстанавливаетъ дѣйствительный объемъ приписокъ, испорченный небрежною корректурою перваго ихъ издателя.

Въ рукописи Софійской бібліотеки № 75 XVI вѣка, послѣ текста Псалтири съ возсѣдованіемъ, службы и каноновъ, на л. 413 находятся отрывки изъ Лунника: о четырехъ временахъ года, о кровопусканіи и тяжелыхъ дняхъ. Въ другой Псалтири съ возсл. № 74 того же вѣка на л. 377 об.—380 об. также „отрывки изъ Лунника“, изданные г. Абрамовичемъ въ Приложеніяхъ, стр. LXIX—LXXI. Изданный текстъ, собственно говоря, представляетъ собою не цѣлое сочиненіе, но и не отрывки. Здѣсь пять небольшихъ статей, отчасти извѣстныхъ и по другимъ рукописямъ XV—XVI вѣковъ и по болѣе позднимъ. Первая статья „Сказаніе ѿ днѣ, коли ветхо ѣ, коли новъ“—была намъ неизвѣстна, когда писалась наша работа о Лунникѣ (Матеріалы къ ист. апокр. и лег. II, 1901 г.), не была она намъ указана и нашимъ рецензентомъ, акад. Соболевскимъ (Отч. о прис. нагр. гр. Толстого). Вторая статья—списокъ названной нами 2-й редакціи Лунника (см. стр. 90) и соответствуетъ частямъ *C* и *D* изданнаго нами текста XV вѣка. Третья статья—часть *E* Лунника 2-й редакціи по тому же списку (стр. 94). Что же касается ста-

той—четвертой: „Лунникъ жизни“, и пятой „Подобаетъ вѣдати о вѣмѣсяцихъ...“ о добрыхъ и злыхъ дняхъ для пусканія крови, то эти статьи, хотя и сходны съ указанными нами и отчасти изданными статьями на тѣ же темы, однако значительно отличаются отъ нихъ.

Изъ изданныхъ въ Приложеніи свѣдѣній о библиотекѣ Новгородскаго Софійскаго собора въ XVIII вѣкѣ обращаютъ на себя вниманіе данныя реестра 1784 г. По этому реестру однихъ рукописей св. Писанія и богослужебныхъ книгъ съ книгами четьими назидательнаго содержанія оказывается около тысячи. Изъ сочиненій, упомянутыхъ въ каталогѣ рукописей, съ обозначеніемъ статей, въ нихъ содержащихся, представляютъ интересъ сборники: № 9 съ посланіемъ царя Ивана IV въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, тоже въ № 39, съ повѣстью о шествиніи Мамая; № 13—гдѣ: Шестодневъ (чей?), сказаніе о бѣломъ клубуѣ, посланіе Василя архіепископа Новгородскаго о земномъ раѣ (видимо, рукопись не старше конца XVII вѣка), № 26—гдѣ: „Скарбница, т. е. сокровищница, или описаніе чудесъ иконы богородичныя Елецкія чернигорскія Іоанникія Галатовскаго, его же слово похвальное той же иконѣ на польскомъ языкѣ, Бесѣда Бѣлоцерковская, № 34—Люцидарій, Откровеніе Мое. Патарскаго, № 48—XVI вѣка съ посланіями митрополита Данила, священника Сильвестра, № 49—XII вѣка, содержащій хожденіе игумена Данила; № 53, Георгій Писиды Похвала Богу, посланія Димитрія къ Геннадію новгородскому, игумена Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря Варлаама къ царю Ивану Васильевичу и письмо послѣдняго къ игумену Козмѣ. Въ № 56—57 крупныхъ и мелкихъ статей, среди которыхъ—о созданіи Новгородскаго Софійскаго собора—вѣроятно лѣтописный, легендарный рассказъ объ образѣ Спаса, повѣствованіе о нѣкоемъ блудникѣ, иже милостыню творя, а блуда не оста (судя по этой статьѣ, сборникъ относится къ второй половинѣ XVII вѣка), слово Евсевія о сошествіи Предтечи во адъ, о спутникѣ Господнемъ и о разбойникѣ, о нѣкоемъ волкѣ (Месятъ?), о преніи моря съ землею. Эта послѣдняя небольшая статья известна намъ по рукописи Московскои Синодальной библиотеки № 326 (687), въ 4-ку, представляющей собою Цвѣтникъ, писанный скорописью XVI вѣка. „Преніе“ здѣсь помѣщено на л. 66 об. и имѣетъ такой видъ:

Прѣ. а се прѣнѣе земли с морѣ. земля рѣ. а зъ весь мати чѣлобъ,
и пѣи і алаих. и прѣкѣ. и сѣи моужѣ. и раи плодѣиному цѣе всемоу, рѣише
і шкочнѣ. а ты лѣо коаноуѣ лѣти еси прѣишкѣишига гадѣ. и лоукакомѣ зъ мѣи
иже роугѣиши животнѣи и скотѣиши. и нестройномѣ вѣтровоу и прочѣи гадѣ.

морѣ рѣ зѣман. ѧ мѣн тѣкѣ. ѧщѣ не напоѣна коудшии мноѡ. то не можши бода дати ѡ гвѣтѣ нѣкогѡ, ни раю ѡкоши гтворити. ни саага анца скоѣ оумити :—

Возможно, что въ этомъ отрывкѣ мы имѣемъ переводъ съ греческаго: форма пренія была модной въ византийской литературѣ. Да и ранѣе, у драматурга античнаго періода греческой литературы мы встрѣчаемъ нѣчто подобное по идеѣ: имѣю въ виду комедію Эпихарма „Γὰ καὶ Θάλασσα“, дошедшую до насъ въ ничтожныхъ цитатахъ. Судя по сюжету ея: „videtur Γὰς et Θάλασσα certamen fuisse de suorum utriusque bonorum praestantia“ (*Kaibel, Comicozum Graecorum fragmenta, vol. I, 1, (1899), p. 94—96*), нашъ славянскій отрывокъ является отъликомъ античной литературной традиціи.

Въ другихъ ММ встрѣчаемъ упоминанія о твореніяхъ Максима Грека, братьевъ Лихудовъ, Симеона Полоцкаго, Іоанникія Галатовскаго, Лазаря Барановича, Лаврентія Зиванія; сверхъ того—рядъ повѣстей изъ Римскихъ Дѣяній, повѣсть объ Аполлоніи Тирскомъ.

Что касается вѣдѣности изданія, то оно производитъ самое выгодное впечатлѣніе—хорошая бумага, прекрасный для чтенія шрифтъ. Непріятно только поражаютъ глазъ такія опечатки, какъ: шпильки (систематически!), стаетъ (=становится) стр. VIII, раздѣленіе слова—„узаконо положи“ стр. 113. Кое-гдѣ, по недосмотру, не указано правописаніе рукописи, хотя указаніе было бы вполне уместно, напримеръ, при № 25, Еванг. XV вѣка.

Заканчивая наши замѣчанія о первомъ выпускѣ описанія рукописей Новгородской Софійской бібліотеки, позволяемъ себѣ выразить пожеланіе скорѣйшаго появленія въ печати послѣдующихъ выпусковъ, которые должны внести въ широкій научный оборотъ массу свѣжаго матеріала для детальнаго изученія древняго языка и письменности.

В. Перетцъ.

Письмо въ редакцію.

Милостивый Государь

Г-нъ редакторъ!

Позвольте просить васъ дать мѣсто въ редактируемомъ вами журналѣ слѣдующимъ строкамъ по вопросу „о суммѣ угловъ плоскаго треугольника“, который не смотря на болѣе чѣмъ 2000-лѣтнюю дав-