
КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

А. И. Яцимирскій. Славянскія и русскія рукописи румынскихъ библиотекъ. Изданіе Импер. Академіи Наукъ. Съ 42 автотипическими снимками. С.-Пб. 1905 г. 8°. XL+965 стр. Ц. 10 р.

Было время, когда „описанія рукописей“ появлялись въ печати очень рѣдко; самый трудъ ихъ составленія доступенъ былъ очень немногимъ, ибо число научно-образованныхъ филологовъ насчитывалось единицами. По послѣдніе годы минувшаго столѣтія ознаменовались такимъ расцвѣтомъ въ области источниковѣднія славянской и русской литературы, что за немного лѣтъ можно насчитать значительное количество почтенныхъ трудовъ, посвященныхъ каталогизаціи старыхъ памятниковъ письма и языка ¹⁾ и предварительной подготовкѣ ихъ для дальнѣйшихъ работниковъ—историковъ славянской и русской литературы.

Въ ряду этихъ трудовъ, безъ сомнѣнія, займѣтъ видное мѣсто названный выше капитальный трудъ молодого слависта, стяжавшаго себѣ уже давно имя знатока юго-славянской и славяно-румынской литературы. Г. Яцимирскій предпринялъ нелегкую задачу обследовать библиотеки Румыніи и собрать свѣдѣнія о хранящихся тамъ славянскихъ рукописяхъ и надписяхъ. Правда, кое-гдѣ и кое въ чемъ онъ имѣлъ такихъ предшественниковъ, какъ арх. Мельхиседекъ, проф. Богданъ и др. румынскіе ученые; но у нихъ, надо замѣтить, были свои ближайшія задачи въ области древней руманистики, стоявшія для нихъ на первомъ планѣ. Достаточно ознакомиться съ нѣсколькими

¹⁾ См. наши брошюры „Новые труды по источниковѣднью древне-русской литературы и палеографіи“. Кіевъ, 1905, I—VIII и IX—XV.

образцами описаній арх. Мельхиседека, чтобы понять, насколько далеки его работы отъ minimum'a научныхъ требованій, предъявляемыхъ современнымъ филологомъ и археологомъ къ составителю научнаго описанія.

Въ лежащемъ передъ нами томѣ—первомъ, за которымъ авторъ обѣщаетъ дать и второй—мы находимъ описаніе рукописей монастыря Агапіи въ Молдавіи, Румынской академіи въ Букурештѣ, Національнаго музея древностей—тамъ же, Нѣмецкаго монастыря въ Молдавіи и нѣсколько замѣтокъ и характеристикъ рукописей изъ Яскаго университета, коллекціи проф. Денсушяну, духовной семинаріи въ г. Яссахъ, старообрядческихъ моленъ въ Галацѣ и др. Описанію рукописей каждаго крупнаго собранія или монастыря предшествуютъ очеркъ исторіи его, свѣдѣнія историческія, географическія, археологическія—все, однимъ словомъ, что только можетъ такъ или иначе выяснить и освѣтить появленіе рукописи въ томъ или другомъ книгохранилищѣ. Таковы очерки исторіи монастыря Агапіи, общія свѣдѣнія о бібліотекѣ академіи; описанію рукописей Національнаго музея предшествуетъ очеркъ исторіи возникновенія румынскихъ архивовъ и судьбы ихъ. Особое мѣсто занимаетъ обширный экскурсъ церковно-историческаго содержанія—о рукописной бібліотекѣ знаменитаго мистика, нѣмецкаго старца Паисія Величковскаго, родомъ украинца, возродившаго, принеся съ Аэона, „умную молитву“ древнихъ исихастовъ. Нѣмецкому монастырю посвященъ также обширный и обстоятельный очеркъ. Каждому отдѣлу предшествуютъ также сводныя таблицы, по которымъ можно сразу увидѣть, какъ распадаются рукописныя богатства собранія по содержанію рукописей, времени написанія, формату и правописанію. Если мы добавимъ къ этому, что новый трудъ г. Яцимирскаго снабженъ двумя хронологическими таблицами валашскихъ и молдавскихъ господарей и митрополитовъ и епископовъ, затѣмъ четырьмя указателями и, наконецъ, что всему труду предпослана статья о дипломатическихъ и палеографическихъ особенностяхъ славянскихъ рукописей молдавскаго письма, то внѣшній видъ труда г. Яцимирскаго опредѣлится вполне.

Переходя къ приёмамъ описанія рукописей, отмѣтимъ, что г. Яцимирскій въ большинствѣ случаевъ слѣдуетъ здѣсь обычнымъ приёмамъ, установленнымъ наукою: онъ указываетъ форматъ въ сантиметрахъ, размѣръ рукописи въ числѣ листовъ, опредѣляетъ дату написанія, характеризуетъ почеркъ писца и орфографію; не остаются безъ вниманія и переплеты и оклады рукописей. Гдѣ это необходимо—дается

постатейное описаніе сборниковъ. При этомъ самое описаніе сопровождается рядомъ цѣнныхъ экскурсовъ: историческихъ, хронологическихъ, генеалогическихъ, палеографическихъ, дипломатическихъ, церковно-историческихъ и археологическихъ. Имѣя въ виду трудность доступа къ румынскимъ книгохранилищамъ для русскихъ ученыхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ важность многихъ памятниковъ языка и письма, въ нихъ заключающихся, авторъ описанія сообщаетъ извлеченія и выписки изъ нихъ; записи приводятся полностью, при чемъ румынскія— и въ оригиналѣ, и въ переводѣ на русскій языкъ.

Конечно, можно поставить г. Яцимирскому и нѣкоторые недостатки какъ по части техники описанія, такъ и по части комментарія: нѣтъ совершеннаго въ дѣлѣ рукъ человѣческихъ. Быстрота работы, вынужденная кратковременностью пребыванія въ мѣстахъ храненія памятниковъ, сказалась въ неточности и неполнотѣ описанія нѣкоторыхъ памятниковъ въ томъ смыслѣ, что г. Яцимирскій не всегда даетъ необходимое, съ нашей точки зрѣнія, постатейное описаніе, а иногда, называя заглавіе статьи, не приводитъ начальныхъ словъ ея; а это—важно, такъ какъ съ одинаковымъ заглавіемъ (хотя бы см. стр. 869) существуетъ не одно сочиненіе въ старинной славянской литературѣ. Впрочемъ, не сообщая подробнаго содержанія рукописи, г. Яцимирскій оговаривается, приводя къ этому свои основанія (см. стр. 781). Кос-гдѣ можно указать неточности, имѣющія характеръ опечатокъ, напр., стр. 9, въ замѣткѣ писца (взятой изъ каталога *Viani*) „ннѣ...“ вѣроятно слѣдуетъ исправить: „до ннѣ...“; или стр. 87: „дадоуль“ вм. радоуль.

Минуя эти мелкія погрѣшности, обращаемся къ тому, что даетъ трудъ г. Яцимирскаго для расширенія нашихъ знаній о рукописныхъ богатствахъ румынскихъ книгохранилищъ. Обращаемъ главнымъ образомъ вниманіе на литературный матеріалъ и на рукописи, такъ или иначе относящіяся къ Россіи и русской письменности.

Въ монастырѣ Агаліи г. Яцимирскимъ зарегистрирована и описана 31 рукопись; изъ этого числа большая часть (19)—богослужбныхъ; сборниковъ же— всего пять. Древнѣйшими по написанію являются слѣдующія три, отнесенныя описателемъ къ XV вѣку: № 4, Четвероевангеліе ¹⁾, № 18 Минія служебная, и № 25, богослужбный сборникъ; датированныхъ рукописей всего три: № 6 Четвероевангеліе

¹⁾ №№—по труду г. Яцимирскаго, цифры безъ № означаютъ страницы той же книги.

1646 г., пергам.; № 9 Часословъ 1669 г., и № 26 Акаѳистникъ около 1680 г.

Число рукописей, занесенныхъ изъ Россіи, или написанныхъ русскими писцами—невелико, всего 5. Изъ нихъ сѣверно-русскаго письма: № 18, Миней служ. XV в.; № 23, Канонникъ XVI в.; № 29 Сборникъ XVI в. Южно-русскія рукописи: № 26—Акаѳисты, написанные въ Винницѣ писаремъ изъ Могилева на Днѣстрѣ, и № 31, Сборникъ XVII в. съ любопытными въ бытовомъ отношеніи запрещеніями (71).

Кромѣ текстовъ св. Писанія и богослужбныхъ, называемъ слѣдующія статья, представляющія интересъ для историка литературы: Посланіе Авгаря, ю.-р. XVII в. № 31 (стр. 70); Хожденіе Богородицы по мукамъ, XVI в., № 30 (стр. 69); О еллинскихъ мудрецахъ, пророчествовавшихъ о Христѣ, XVII в. (77); Повѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ въ двухъ спискахъ XVI в., № 29 и № 39 (66—69), и наконецъ вопросы и отвѣты изъ Бесѣды трехъ святителей, ю.-р. XVII в., № 31 (72 стр.); здѣсь же—умилительныя вирши монаха Михаила и извѣстное „Письмо до хана турецкаго отъ запорожцевъ“.

Въ библіотекѣ Румынской академіи, образовавшейся въ теченіе послѣдняго двадцатипятилѣтія, описано г. Яцимирскимъ 84 рукописи. Изъ нихъ на долю св. Писанія и богослужбныхъ книгъ падаетъ громадное большинство рукописей (22 + 45). Наиболѣе древними являются двѣ XIII в.: отрывокъ Евангелія-апр. № 4 (южнор.) и № 20, Апостоль-апрак.; № 5 Еванг.-апр. отнесено составителемъ описанія къ XIII—XIV в.; затѣмъ къ XV в.—цѣлая группа рукописей, числомъ 10. Рукописей русскаго происхожденія—26. Изъ нихъ сѣверно-русскаго письма—№ 5, Евангеліе-апракосъ¹⁾; № 24 Уставъ церковный XVI в.; № 25 Уст. церк. нач. XVII в., около 1611 г.; № 31 Требникъ XIX в., поморскаго письма; № 35 Требникъ иноческій XVII в.; № 36 Требникъ малый XVIII в.; № 37 Сборникъ службъ русскимъ святымъ, XVI в., мелкій сѣв.-р. полууставъ; № 42 Октоихъ XVI в.; № 46 Миней праздн. (отчасти) XV и XVI в.; № 48 такая же Миней, нач. XVII в., съ печатнаго изд. 1600 г.; № 52 Тріодъ цвѣтная XVII в.; № 65 Нотная азбука 1828 г. поморскаго письма; № 68 Ирмолой нач. XIX в., поморскій; № 81 Обзорніе догматовъ, вторая полов. XIX в., поморское; № 84 Канонникъ XVII в.

Рукописи русскаго правописанія съ малорусскими особенностями

¹⁾ Отмѣчено какъ новгородское, но въ приведенныхъ образцахъ языка мы не замѣтили ничего специфически-новгородскаго.

составляютъ также значительную группу: № 4 Евангеліе XIII в. (знамѣніе, оучѣніе); № 6 Еванг.-апракосъ XV в. съ и вм. древн. ѳ, оу вм. в (придѣсташа, оусѣми людьми, оузовратистася, вѣнику и т. п.); № 17 Евангеліе нач. XVII в. (свѣдѣтельство, дѣра), запись 1604 г. гласить, что эта книга, евангеліе, „куплене до села Нестерове 8 имѣнію пана воеводи Любе'скѣ“ рабомъ божіимъ Карпомъ съ семьею для церкви въ Нестеровцѣхъ. № 20 Апостолъ-апр. XIII в. (на нѣвѣ); № 38 Сборникъ богослужебный иноческій XVIII в., написанный іеродіакономъ Пахоміемъ; № 66 Октоихъ XVIII в. на линейныхъ нотахъ, іерея Дмитрія, № 67—такая же рукопись, принадлежавшая Лукьяну Левѣдкому; № 70 Уставъ о скитской жизни преп. Нила Сорскаго, XVII в.; № 71 „Защищеніе вѣры“ Теоф. Прокоповича 1750 г.; № 72 Царскій путь креста Христова, соч. І. Максимовича, XVIII в., по-видимому, копія съ печатнаго изданія 1709 г.; № 76 Сборникъ XVII в. (абы, досыт зле, форобу, шѣцляся). Можно пожалѣть, что этотъ сборникъ не описанъ полностью, по статейно. То же можно сказать и о № 77, Сборникѣ казань XVII в., можетъ быть, изъ Кіевского коллегіума (есть похвальное слово м. Петру Могилѣ на день его памяти). № 80 Синодикъ скитскаго мон. XVII—XIX вв., важенъ по упоминанію южнорусскихъ іерарховъ: Исаи Балабана, Захаріи Копыстенскаго, Иннокентія Гизеля и др. Въ № 82, Уставѣ Церковномъ XVI в. молдавскаго письма—вкладная запись южнорусской скорописью 1606 г., которая, къ сожалѣнію, въ описаніи не приводится.

Среди рукописей Румынской академіи очень мало такихъ, которыя представляли бы интересъ для историка литературы; среди богатаго матеріала для исторіи св. Писанія у славянъ, для литургіки—здѣсь мы можемъ обратить вниманіе лишь на замѣчательный сборникъ сербскаго письма № 73, XIII—XIV в., состоящій изъ ряда небольшихъ статей. По составу онъ походитъ на Изборникъ Святослава 1073 г., съ нѣсколькими, впрочемъ, измѣненными порядкомъ статей. Г. Лцимирскимъ указано до 20 статей, совпадающихъ въ обѣихъ рукописяхъ. Сравненіе рукописи Румынской академіи съ Изборникомъ 1073 г. показываетъ, что переводъ въ тождественныхъ статьяхъ одинъ и тотъ же, но въ академической—значительно подновленъ.

Не останавливаясь далѣе на рукописяхъ Румынской академіи, переходимъ къ слѣдующему отдѣлу.

Национальный музей въ Букурештѣ основанъ въ 1867 г. Собраніе этого музея г. Лцимирскій считаетъ „самымъ главнымъ, разнообразнымъ и богатымъ изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ румынскихъ древлехранилищъ“.

Онъ пополняется древними вещами и книгами, отбираемыми правительствомъ у монаховъ. Основаніе рукописной библиотеки музея положено бывшимъ его директоромъ проф. Одобеску († 1896), пожертвовавшимъ сюда свое собраніе и исходатайствовавшимъ передачу рукописей Быстрицкаго монастыря. Нѣкоторыя изъ славянскихъ рукописей музея были уже описаны вкратцѣ и съ ошибками преосв. Мельхиседекомъ еп. романскимъ. Отдѣльныя рукописи музея привлекали къ себѣ вниманіе выдающихся славистовъ.

Всего описано г. Яцимирскимъ 142 рукописи. Изъ нихъ на долю свящ. Писанія и богослужебныхъ книгъ падаетъ 131 номеръ, сборниковъ же всего 25.

Древнѣйшею рукописью является № 44—Псалтирь съ толкованіями 1346 г. (пергам.); къ XV в. относится 40 рукописей. Имѣютъ точныя даты написанія слѣдующія рукописи: 1346 г.—№ 44; 1405 г.—№ 7, Четвероев. перг.; 1502 г.—№ 9, Четвероев. перг.; 1503 г.—№ 6, Евангеліе-апракосъ; 1519 г.—№ 10, Четвероевангеліе; 1520 г.—№ 40, Апостоль; 1527 г.—№ 76, Требникъ; 1534—1536 г.г.—№ 109, Миния служебн. за май; 1537 г.—№ 11, Четвероевангеліе; 1552—1561 г.г.—№ 14, Четвероев.; 1573 г.—тоже; 1619 г.—№ 61, Псалтирь съ возслѣдованіемъ, вторая запись 1616 г.; 1619 г.—№ 130, Епитимейникъ; 1627 г.—№ 5, Псалтирь; 1628 г.—№ 62, Псалт. съ возслѣдованіемъ; 1635 г.—№ 25, Четвероев.; 1641 г.—№ 26, то же; 1649 г.—№ 75, Служебникъ; 1651 г.—№ 43, Апостоль; 1658 г.—№ 68, Служебникъ; 1671 г.—№ 133, Повѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ; 1693 г.—№ 27, Четвероев.; 1703 г.—№ 45, Толков. на Еванг. Θεοφιλαкта, архіеп. болгарскаго.

Количество русскихъ рукописей въ Національномъ музеѣ сравнительно невелико: оно достигаетъ всего 15.

Сѣверно-русскаго происхожденія слѣдующія рукописи: № 22, Четвероев. XVI в.; № 42, Апостоль XVI и XVII в.; № 90, Октоихъ малый к. XVII в.; № 110, Миния служ. за май, XVII в.; № 111, Миния служ. за июнь, XV в., по записи—изъ Антоніева Новгородскаго монастыря; № 118, Святцы к. XVII в. поморскаго письма; № 133, Пов. о Варлаамѣ и Іоасафѣ на славянскомъ и румынскомъ яз. 1671 г.—въ славянской части правописание русское; № 159, Сборникъ к. XVII в. поморскій; № 165, Сборникъ XVIII в., поморскій; № 168, Исторія росс. церкви, старообрядческое соч. XIX в.; № 170, Страсти, XIX в. поморск.; № 171, Риторика нач. XVIII в.; № 172—новая рукоп. о соляныхъ копяхъ въ Валахіи литературнаго интереса

не представляетъ. Къ этой же категоріи рукописей надо причислить еще двѣ, списанныя съ русскихъ оригиналовъ: № 45 — Толков. на Евангеліе архіеп. болгарскаго Теофилакта, 1703 г., и № 75, Служебникъ XVII в., списанный съ русскаго оригинала 1649 г.

Въ № 22—Четвероев. XVI в. сѣвернорусскаго письма имѣется вкладная записъ южнорусскаго письма XVII в.; подъ № 160 — Сборникъ житій и словъ XVIII в., написанный южнорусскимъ полууставомъ.

Изъ памятниковъ литературы, заключающихся въ рукописяхъ Національнаго музея, слѣдуетъ замѣтить: хронику Г. Амартола, нач. XV в. № 166 и въ № 167, второй полов. XV в., оба списка сербскаго письма. Здѣсь также Сборникъ, напоминающій Свят. Изб. 1073 г.—№ 156, XVI в. Назовемъ еще—Маргарить I. Злат., XVI в., № 154 съ другими статьями, и рядъ сборниковъ житій св. и словъ, цѣнныхъ для исторіи проповѣдничества и агиографіи: № 143, XV в., со словами Кир. Туровскаго, и апокр. пророчествомъ Псаи, сына Амосова, о послѣднихъ лѣтахъ; № 144 нач. XV в. и № 145—того же приблизительно времени; № 146, XV в. и 147 приблизительно сходнаго состава и времени; № 148—сборникъ того же времени, содержитъ слова на дни Великаго поста; въ № 149—XV в., житія св. и слова. Значительный интересъ представляетъ сборникъ № 151, XV в., въ которомъ читается „дѣяніе св. ап. Андрея и Матѳея“ и рѣдкій апокрифъ „Асенеѳъ“ (въ рук.—Анесеты). Изъ другихъ апокрифическихъ произведеній въ рукописяхъ Національнаго музея заключаются: статья о томъ, кто крестилъ св. апостоловъ (№ 163, XVI в.), о Марѳѣ предъ Тиверіемъ (добавочная статья къ Никод. Ев.) № 1, XVII в.; приведа отрывокъ изъ этого слова, авторъ описанія замѣчаетъ: „Переводъ почти такой же, какъ въ двухъ рукописяхъ нашего собранія, среднеболгарскомъ Сборникѣ XVI в. № 26 и среднеболгарскомъ же Сборникѣ, но со слѣдами живого языка тоже XVI в. № 28“; — думается, не лишнимъ было бы указать здѣсь на переходъ собранія г. Яцимирскаго въ бібліотеку Академіи наукъ и на новые шифры, подъ которыми можно найти названные сборники. Любопытные вопросы отвѣты съ именами ангеловъ, волхвовъ находятся въ № 136, а апокрифическія молитвы—въ Требникѣ 1527 г. № 76; Рецепты для исцѣленія камнемъ архангела въ № 158 нач. XVII в. Въ № 133, 1671 г.—Повѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ.

Вслѣдъ за описаніемъ рукописей Національнаго музея древностей г. Яцимирскій даетъ обширный экскурсъ о старцѣ Паисіи Величковскомъ (515—583); совершенно новымъ и представляющимъ интересъ фактомъ

является здѣсь найденная г. Яцимирскимъ и принесенная имъ въ даръ Академіи наукъ рукопись—автобіографія знаменитаго возродителя и обновителя монашества, выходца изъ Малороссіи, нашедшаго поприще для подвиговъ не въ Россіи, какъ его выдающіеся старшіе современники, Ст. Яворскій, Ф. Прокоповичъ, І. Горленко и др., а на Аѳонѣ и въ Молдавіи. Онъ родился 21-го декабря 1722 г. въ семьѣ протопопа покровскаго Іоанна Величковскаго. Автобіографія написана съ удивительною простотою и искренностью. Скончался старецъ Паисій 15-го ноября 1794 г. Литературная его дѣятельность, какъ неутомимаго переводчика преимущественно аскетическихъ твореній восточныхъ отцовъ,—еще ждетъ своего изслѣдователя. Г. Яцимирскій послѣ біографіи Паисія сообщаетъ цѣнный списокъ трудовъ какъ его, такъ и его учениковъ; рукописи, переписанныя самимъ Паисіемъ и его учениками, составляютъ, по словамъ г. Яцимирскаго, цѣлый отдѣлъ Немецкой бібліотеки и отдѣлены отъ болѣе старыхъ. Эти книги описаны въ алфавитномъ порядкѣ названій и образуютъ группу въ 276 номеровъ.

Слѣдующее за симъ описаніе древнихъ рукописей Немецкаго монастыря появляется въ печати не впервые. Уже ранѣе, въ 1883 г. преосвященный Мелхиседекъ описалъ 106 рукописей, позже въ 1895 г. Яцимирскій успѣлъ въ короткое время сдѣлать описаніе древнѣйшихъ рукописей Немецкаго монастыря, опубликованное въ 1898 г., но страдающее, по словамъ автора, нѣкоторыми неточностями и ошибками. Теперь это послѣднее описаніе появляется вновь, но съ поправками и дополненіями, а кое-гдѣ и съ сокращеніями.

Библіотека Немецкаго монастыря нѣкогда была очень богата; оскудѣла она послѣ пожара 1862 г., когда погибло болѣе 1000 рукописей, въ томъ числѣ на румынскомъ, греческомъ и восточныхъ языкахъ. Въ настоящее время мы имѣемъ, не считая рукописей Паисія Величковскаго, всего 106 древнихъ славянскихъ рукописей. Изъ этого числа собственно церковныхъ, т. е. относящихся къ священному писанію и богослуженію—60; изъ прочаго характерно значительное количество сборниковъ житійнаго и разнообразнаго содержанія—24.

Древнѣйшія рукописи—относятся къ концу XIV в.: № 23 Апокалипсисъ съ толкованіями Андрея Александрійскаго (!?); № 59 Пандекты Никона Черногорца; № 61 Повѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ; № 72 Творенія Исаака Сиріина; № 82 Сборникъ съ Шестодневомъ І. Златоустаго и поученіями на евангельскіе тексты, на дни Великаго поста; № 93 Сборникъ аскетическаго содержанія; № 94 и № 95—та-

ного же содержанія. Къ XV в. относятся 48 рукописей—что показывается, когда сложилось ядро монастырской библіотеки.

Датированныхъ рукописей мы находимъ здѣсь немало: 1436 г.—№ 5, Четвероев. (перг.); 1443 г.—№ 67 отрывокъ изъ Маргарита; 1445 г.—№ 51 Миней служ., февр.; 1446 г.—№ 76 Лѣствица; 1447 г.—№ 52 Миней служ.; 1462 г.—№ 69 Паренесисъ Ефрема Сирина; 1474 г.—№ 60 Синтагма Матоея Властаря; 1500 г.—№ 15 Апостолъ; 1503 г.—№ 19 Толкованія на кн. Іова; 1512 г.—№ 10 Четвероев. (перг.); 1523 г.—№ 24 Уставъ церковный; 1553 г.—№ 11 Четвероев. (перг.); 1574 г.—№ 53 Миней служ.; 1624 г.—№ 66 Сборникъ житій; 1634 г.—№ 28 Служебникъ; 1701 г.—№ 99 Сборникъ аскетич. содержанія; 1750 г.—№ 102 Вѣнецъ Вѣры Сим. Полоцкаго; 1759 г.—№ 81 Аскетич. творенія Іоанна Кассіана пустынника; 1773 г.—№ 101 Грамматика славянская. Къ числу датированныхъ рукописей можно отнести 10 рукописей, написанныхъ трудами извѣстнаго писца Гавріила, отождествляемаго авторомъ описанія съ митрополитомъ Григоріемъ Цамблакомъ, работавшаго во второй четверти XV в.: №№ 2, 7, 17, 34, 41, 49, 50, 54, 68 и 83.

Рукописи сѣверно-русскаго происхожденія имѣются въ Немецкомъ монастырѣ не въ большомъ количествѣ: № 26 Уставъ церковный XVI в.; № 27 Служебникъ половины XVI ст.; № 48 Миней служебн. до 1602 года; № 63 Житіе Іоанна Златоустаго, поморское, конца XVIII ст.; № 100 Страсти съ приписанными къ нимъ апокрифическими статьями и повѣстями, XVIII в.; № 104 Сказаніе о чудесахъ Тихвинской иконы Богородицы, XVII в., поморскаго письма; № 105 полемическій отвѣтъ игумену Птириму XIX в.; и—по описанію пресвященнаго Мелхиседека тоже № 105—Апокалипсисъ и слово митрополита Амвросія 1790 г.

Рукописи южно-русскаго письма представлены въ библіотекѣ Немецкаго монастыря слѣдующими №№: № 29 Требникъ XVII в. свящ. Батицкаго; № 64 Патерикъ азбучный XVIII в.; № 71 Паренесисъ Ефрема Сирина, нач. XVIII в.; № 79 Творенія Іоанна Дамаскина XVII в., купленные „работою божіею Галкою“ и пожертвованныя для отпущенія грѣховъ „отцу Костатину Черленицкому“, № 81 аскетическія творенія Іоанна Кассіана 1753 г., перев. съ латинскаго; переводчикъ въ предисловіи обнаруживаетъ замѣтно свое малорусское происхожденіе (самій, книгахъ и т. п.); №№ 99 аскетическаго содержанія съ записью писца 1701 г.; № 101, 102 и 103. Слѣдуетъ еще отмѣтить списанный съ русскаго оригинала Октоихъ нач. XVIII в., № 39.

Изъ литературныхъ памятниковъ, находящихся въ рукописяхъ Нѣмецкаго монастыря, трудъ г. Яцимирскаго указываетъ на: Шестодневъ № 82; два списка повѣсти о Варлаамѣ и Іоасафѣ №№ 61 и 93, об. XIV в.; повѣсть или исторія о купцѣ Димитріи (Басаргѣ) XVIII в. (отрывокъ) въ рук. № 100.

Изъ памятниковъ апокрифической и легендарной литературы мы встрѣтили здѣсь: „Указъ како створи господь братство крѣстное“ № 72, 1557 г.; въ той же рукописи—Откровеніе Авраама. Въ № 66, тетр. 5-я нач. XV в. читается апокрифическое дѣяніе ап. Андрея и Матоея; въ 4-й тетр. того же сборника—слово Меодія Патарскаго о царствіи языкъ, к. XVI в.; другой текстъ того же слова, отличный отъ перваго и втораго славянскаго перевода, находится въ Нѣмецкой рукописи № 91 нач. XVI, переписанной съ русскаго оригинала. Въ № 66, въ 5-й тетр. читается сверхъ того легенда объ Агапіи, бывшемъ въ раю; № 100 заключаетъ въ себѣ Свитокъ Іерусалимскій, XVIII в.

Обращаясь къ послѣднему отдѣлу труда г. Яцимирскаго, гдѣ собраны замѣтки автора, занесенныя въ записную книжку во время его путешествія по Румыніи, мы отмѣтимъ здѣсь немного: большая часть этого отдѣла занята изданіемъ надписей и комментариемъ къ нимъ. Изъ рукописей, упомянутыхъ и описанныхъ здѣсь, обратили на себя наше вниманіе пергаменные листы изъ Минеи Праздн. XIV в., принадлежащія старообрядческой молельнѣ въ г. Галацѣ; г. Яцимирскій даетъ извлеченіе изъ этой рукописи (стр. 814) русскаго письма; тамъ же имѣется „Сынъ церковный“ середины XVII в. (стр. 823), подробно и съ извлеченіями описанный г. Яцимирскимъ. Особенно интересна глава III „О дружиннѣй прелести“, по стилю напоминающая нѣкоторыя главы Домостроя и отражающая черты стариннаго быта.

Въ сборникѣ Болгарскаго клуба въ г. Тульчѣ XVI и XVII вв. находится цѣлый рядъ любопытныхъ статей—прѣніе Панагіота съ Азимиромъ, сказаніе о крестномъ древѣ, главѣ Адама, „указъ псалтирю, како бысть въ мори“, „слово, како исписася пресвятое евангеліе“, гигиеническія указанія, что и когда нужно ѣсть—по Соломону (стр. 839 и сл.). Въ сборникѣ полов. XVI в. государственнаго архива въ Букурештѣ рядъ апокрифовъ: о крестѣ, о ц. Соломонѣ и ц. Давидѣ, о псалтири и св. Евангеліи, о Сивиллѣ и ц. Давидѣ, кромѣ того—отрывокъ Травника, „разоумникъ“, слово о Адамѣ, житіе Езопа, изъ Александрии, о прор. Іліи, царѣ Фокѣ и Феофанѣ корчемницѣ, Самсонѣ и женѣ его, чудо св. Василія В. о отроцѣ Еладіи (безъ начала).

Сборникъ Бисериканскаго мон., полов. XVII в., заключаетъ въ себѣ Страсти и Александрію (стр. 844 и сл.). Изъ рукописей южнорусскихъ этого отдѣла заслуживаютъ вниманія: Автографъ св. Димитрія Ростовскаго — выписки изъ Патерика, сдѣланныя въ концѣ XVII в. (Покровский скитъ Нямецкаго монастыря, стр. 847), Сборникъ южнорусскій к. XVIII в. съ заставками въ цвѣтахъ и краскахъ Ясской духовной семинаріи (стр. 811) и рукопись Яскаго университета (по г. Яцимирскому—№ 2, стр. 805), заключающая въ себѣ „Разговоры о самопознаніи“ украинскаго философа Гр. С. Сковороды.

Нашъ обзоръ былъ бы неполонъ, если бы мы не упомянули о богатомъ матеріалѣ для исторіи художественной техники переплетной и чекалной, заключающемся въ трудѣ г. Яцимирскаго. Встрѣчая миниатюры, заставки и украшенія разнаго рода, онъ отмѣчаетъ ихъ съ любовью и знаніемъ, кое-гдѣ посвящая даже цѣлые экскурсы отдѣльнымъ деталямъ; рукописи, описанныя имъ, даютъ матеріалъ для характеристики древнихъ окладовъ; такія данныя отмѣчаются составителемъ описанія на стр. 32, 135, 234, 296, 300, 307, 327, 364, 628, 638, 438, 471, 853 и др. Нѣкоторое количество рукописей имѣетъ записи съ указаніемъ ихъ цѣны или цѣны переплета: стр. 29, 45, 147, 154, 184, 257; 323, 325, 358, 373, 483, 499, 661, 730 и 795.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о снимкахъ, приложенныхъ къ труду г. Яцимирскаго. Снимки даны въ числѣ 42 и подобраны такъ, что даютъ представленіе о разнообразныхъ почеркахъ и эпохахъ, хотя, конечно, составитель описанія не упускалъ изъ виду своей главной задачи—собрать палеографическій матеріалъ для характеристики наименѣ изученнаго у насъ „молдавскаго“ письма.

Снимокъ № 1 съ Евангелія XIII в. Рум. акад. № 4 съ чертами русскими: служю. Снимокъ 2-й съ Апостола XII—XIII в. той же библ. № 20 — русскаго письма: граждане, можемъ, оучѣніе, вижу... Снимокъ 3-й съ Ев. XIV в. Рум. ак. № 5 — тоже русскаго письма. Эти три снимка, на нашъ взглядъ, мало характерны; рукописи этой эпохи — достаточно извѣстны въ палеографическомъ отношеніи. Снимокъ 4-й — съ Ев. XV в. Рум. ак. № 6 скорѣе кажется намъ по почерку западнымъ, чѣмъ южно-русскимъ. Снимокъ 5-й — съ Ветхаго Завѣта Ням. м., № 6-й — съ автографа Димитрія Ростовскаго, Покр. скита — нѣсколько испорченъ уменьшеніемъ; такіе мелкіе почерки лучше издавать въ натуральную величину (ориг. въ малый листъ № 3). Снимокъ 7-й — съ мелкаго по почерку списка XIV в. Пандектъ Никона Черног., Ням. м. № 59, — къ нему также относится

сказанное о предыдущемъ, снимокъ очень слѣпъ. Снимокъ 8-й съ сборн. к. XIV в. Ням. мон. № 96,—сдвигнута можетъ быть такъ датирована эта рукопись, намъ кажется она не древнѣе полов. XV в. Снимокъ 9-й—съ пов. о Варл. и Иоасафѣ XIV в. Ням. м. № 61; 10-й съ сборн. XIV в. того же мон. № 94; 11-й съ сборника XV в. того же мон. № 84, какъ и слѣдующій—съ сб. XIII—XIV в. Рум. акад. № 73—пострадалъ отъ уменьшенія. На сн. 13-мъ находимъ образецъ письма Апокалипсиса XIV в. Ням. м. № 23; далѣе, на 14-мъ—изъ сб. XIV в. того же мон. № 82 (мы бы тоже отнесли послѣдній скорѣе къ началу XV в.); 15-й снимокъ знакомитъ насъ съ почеркомъ Лѣствицы нач. (?) XV в. Ням. м. № 77, а 16-й—Бесѣдъ I. Вриенниа того же мон. № 80. На сн. 17-мъ находимъ запись писца Паренесиса Ням. м. 1452 г. № 92, 18-мъ образчикъ письма Миней служебной 1445 г., Ням. м. № 51; на 19-мъ—Церк. уст. 1523 г. того же мон. № 24. 20-й снимокъ—съ Апостола 1528 г. Рум. ак. № 21; можно пожалѣть, что сн. 21 такъ сильно уменьшенъ, что читается не безъ труда, а между тѣмъ—это важный въ палеографическомъ отношеніи памятникъ—запись-автографъ Романскаго еписк. Маркарія въ Еванг. 1553 г. Ням. мон. № 11. На снимкѣ 22-мъ—Миней служ. 1574 г. Ням. м. № 53. Далѣе—три снимка съ рук. Рум. акад.; 23-й съ требн. 1635 г. № 34; 24, съ Миней служ. 1645 г. № 61; 25-й—съ Трїоди постн. 1644 г. № 50. Затѣмъ опять очень уменьшенный снимокъ 26-й съ Ветхаго Завѣта полов. XV в. Ням. м. № 2, и 27-й съ Октоиха XV в. Ням. м. № 35. На 28-мъ сн. дана страница съ Псалтири XV в. Рум. ак. № 3 съ гадательными приписками. Сн. 29-й—съ Житія Василия II. нач. XVI в. Ням. м. № 62. Съ 30-го снимка начинается рядъ заставокъ и инициаловъ юго-слав. и румынскаго типа. Это большею частью заставки изъ поресѣвляющихся круговъ, поздняго византійскаго стиля.

На табл. 30-й снимокъ съ страницы Еванг. 1436 г. Ням. м. № 5, далѣе—съ рукописей того же монастыря: 31-й—Октоиха XV в. № 34, 32-й Еванг. XV в. № 9, 33-й Ев. к. XV в. № 12, 34-й Ев. XVI в., 35-й Еванг. 1512 г. № 10, 36-й изъ того же Еванг., 37-й изъ Ев. 1553 г.

Засимъ слѣдуютъ снимки съ рукописей Рум. академіи, украшенныхъ заставками: 38-й съ Еванг. 1585 г. № 9, 39-й изъ Еванг. 1515 г. № 8; 40-й—изъ Апостола 1609 г. № 22; 41-й—изъ Служебника 1634 г. Ном. м. № 28 и послѣдній, 42-й снимокъ, изъ Служебника 1673 г. Рум. акад. № 29.

Такимъ образомъ, наиболѣе представлены въ снимкахъ рукописи Немецкаго монастыря и Рум. академіи. Можно и должно быть признательнымъ г. Яцимирскому за опубликованіе такого большого количества важныхъ и цѣнныхъ снимковъ съ рѣдкихъ и малозученныхъ въ палеографическомъ отношеніи рукописей; но, имѣя въ виду обѣщаніе автора издать въ свѣтъ описаніе и остальныхъ славянскихъ рукописей румынскаго происхожденія, мы можемъ выразить здѣсь слѣдующія desiderata: 1) чтобы въ будущемъ описаніи историческій и церковно-историческій комментарий не перевѣшивалъ историко-литературнаго; 2) чтобы снимки были по возможности издаваемы безъ уменышенія или съ малымъ уменышеніемъ, при чемъ отношеніе издавнаго снимка къ размѣрамъ оригинала было точно указано; 3) чтобы были представлены по возможности снимки съ собственно „молдавскихъ“ рукописей, и 4) чтобы при выборѣ рукописей для снимковъ авторъ останавливался по преимуществу—даже лучше исключительно на рук. *датированныхъ*, которыя однѣ могутъ быть прочнымъ отправнымъ пунктомъ для палеографическихъ наблюденій: въ настоящемъ же изданіи изъ 42 снимковъ—только 18 сдѣланы съ датированныхъ рукописей, тогда какъ авторъ таковыхъ описалъ не менѣе 50-ти.

Подводя итоги всему сказанному, можемъ привѣтствовать появленіе новаго труда г. Яцимирскаго, обнаруживающаго у автора его громадную начитанность, разнообразную эрудицію въ области исторіи, литературы и археологій и трудолюбіе, не знающее утомленія. Для г. Яцимирскаго рукопись—не только памятникъ литературы и языка, но и показатель разныхъ сторонъ культурной жизни народа. Рядъ культурно-историческихъ и палеографическихъ наблюденій авторъ книги собралъ въ „Введеніи“; оно въ настоящее время является лучшимъ сводомъ всего, что мы знаемъ о молдавскихъ рукописяхъ, и прекраснымъ пособіемъ въ этой области палеографіи.

В. Перетцъ.

Петръ Цвилінъ, первый профессоръ Казанскаго университета (1772—1832). Историко-литературный очеркъ *Д. Нагуевскаго*, профессора Императорскаго Казанскаго университета. Казань. 1904. Стр. XXVI+358.

Среди сочиненій, вызванныхъ исполненнымъ въ 1904 году столѣтіемъ существованія Казанскаго университета, немалый интересъ представляетъ названный трудъ профессора Д. И. Нагуевскаго. Имѣя въ